



ÍNDICE de **ACCESIBILIDAD** e **INCLUSIÓN**

ciudades de España

Resumen Ejecutivo Índice de Accesibilidad
e Inclusión. Ciudades de España (2022)



Via Libre



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE DERECHOS SOCIALES
Y AGENDA 2030



REAL
PATRONATO SOBRE
DISCAPACIDAD

Primera edición: Madrid 2022

Dirección: Jesús Hernández-Galán

Coordinación técnica: Jesús Hernández-Galán, Jose Luis Borau Jordán y Carlos Sánchez Martín

Autores: Jesús Hernández-Galán, Jose Luis Borau Jordán, Carlos Sánchez Martín, Marian Palanquex Valles, Esther Ramiro Barranco, Antonio Ingelmo Sierra, Laura Moreno Segura, Mar Cerezo Arrillaga, Raúl López Gómez, Sergio Martín Jiménez.

ISBN: 978-84-88934-90-1

Promotores: Fundación ONCE e IdenCity



Colaborador: Ilunion



Con el apoyo de: Real Patronato sobre Discapacidad



Contenido

El Índice de Accesibilidad e Inclusión	3
Metodología	4
Estructura del índice	4
Tipología de indicadores	5
¿Cómo medimos el desempeño de las ciudades?	7
Cálculo del índice	8
Resultados del Índice y principales hallazgos	10
Resultados globales	10
Resultados Dimensión 1	11
Resultados Dimensión 2	12
Resultados Dimensión 3	13
Resultados Dimensión 4	14
Resultados Dimensión 5	15
Resultados Dimensión 6	16
Conclusiones	17
Colaboradores	18
ANEXO listado de indicadores	19

El Índice de Accesibilidad e Inclusión

La elaboración del Índice de Accesibilidad e Inclusión se enmarca en la necesidad de contar con indicadores que permitan la monitorización del desempeño de las ciudades en aquellos ámbitos que se consideran fundamentales para garantizar entornos urbanos accesibles e inclusivos. Para ello, este Índice incorpora un enfoque holístico e integral, tomando como referencia la normativa vigente en la materia. El objetivo es evaluar la accesibilidad en las ciudades españolas, así como monitorizar los avances en la inclusión de los colectivos de personas con discapacidad en la vida urbana. **Mediante un enfoque transversal, se analiza la accesibilidad y la usabilidad de los entornos construidos, los entornos digitales y los procesos o servicios, en todas las esferas de la vida en la ciudad.** En este sentido, el presente Índice es pionero, y pretende convertirse en un estudio de referencia que rompa con el análisis sectorial, ofreciendo en su lugar una visión global de la accesibilidad. Además, la evaluación de las ciudades con una misma metodología y la utilización de datos fiables y homogéneos para el universo de estudio posibilita la comparabilidad, así como la trazabilidad de los resultados.

Una ciudad accesible e inclusiva es aquella que, mediante sus procesos, infraestructura y servicios garantiza el derecho a la autonomía y al desarrollo personal de todas las personas en condiciones de seguridad y comodidad, logrando así elevar la calidad de vida y asegurar la igualdad de oportunidades para todos sus habitantes.

Imagen 1: mapa del territorio español con las ciudades evaluadas

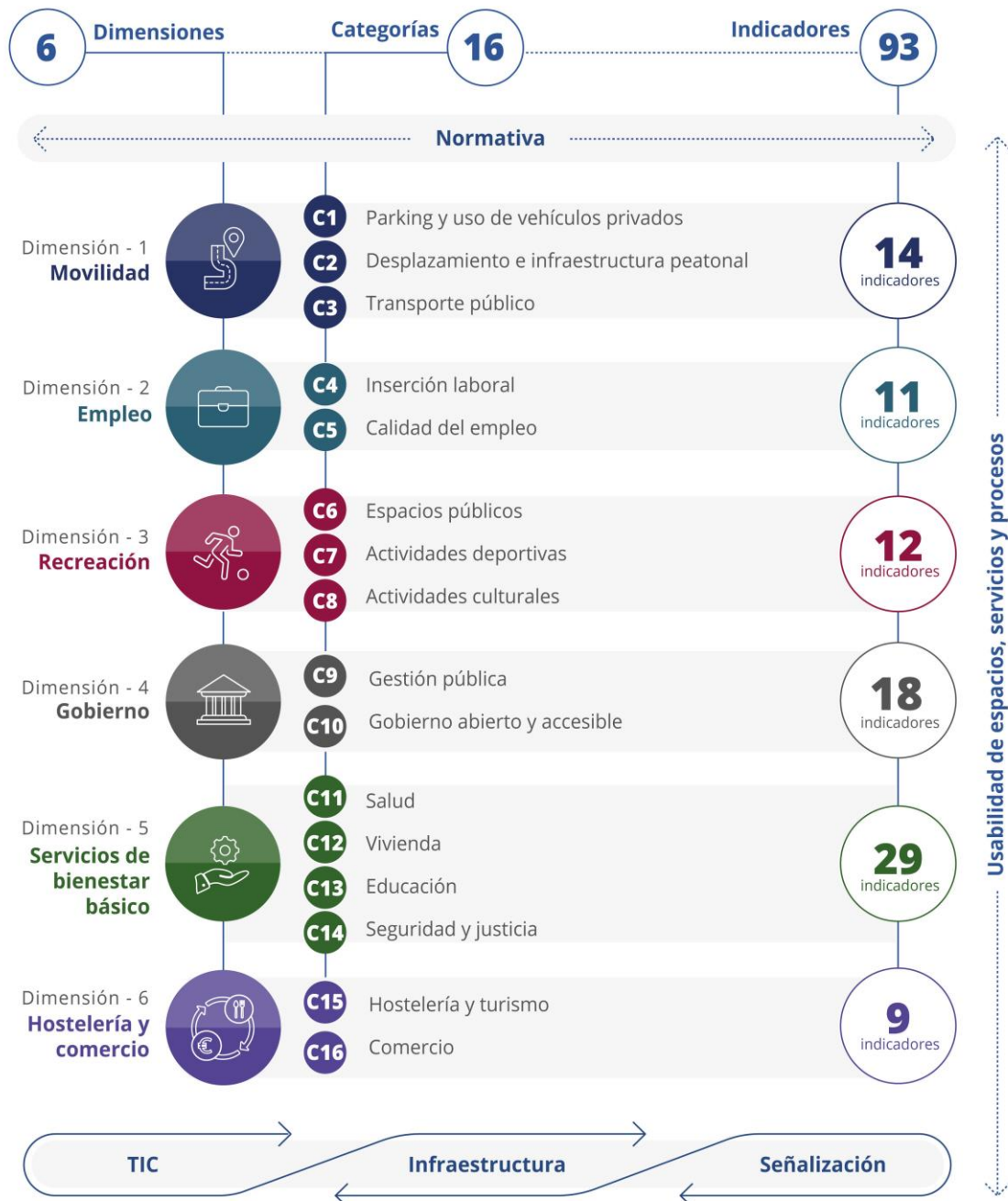


Fuente: Elaboración propia

Metodología

El Índice de Accesibilidad e Inclusión mide el desempeño de las **5 ciudades** a partir de **93 indicadores** que responden a la conceptualización de la accesibilidad, con una estructura de **6 dimensiones** y **16 categorías temáticas**.

Estructura del índice






Los indicadores del Índice de Accesibilidad e inclusión responden a los siguientes niveles territoriales:



Tipología de indicadores

Los indicadores del índice se han construido a partir de:

-  **Bases de datos estructuradas**
Se trata de aquellos datos estructurados en formatos estandarizados que provienen de instituciones estadísticas u organismos de referencia en la temática evaluada.
-  **Información cualitativa no estructurada sobre accesibilidad**
Hace referencia a aquella información fundamentalmente cualitativa no estructurada contenida en las páginas webs de los Ayuntamientos, documentos estratégicos, ordenanzas y otra normativa local.
-  **Evaluación de la accesibilidad web**
Se trata del análisis y evaluación del grado de cumplimiento de las conformidades de accesibilidad web por parte de las páginas webs oficiales de los Ayuntamientos. Incluye la medición de aspectos cruciales como la navegación y los formularios accesibles, la existencia de alternativas a los elementos no textuales y la adaptabilidad visual de la página web en cuestión.

¿Qué webs medimos?



¿Qué medimos en cada web?





Evaluación in situ de equipamientos urbanos

Esta tipología de obtención de información consiste en el desplazamiento de un equipo técnico a diferentes equipamientos para evaluar sus condiciones de accesibilidad, así como las de sus inmediaciones. La evaluación de accesibilidad realizada por auditores expertos se hace con el ánimo de aproximar la experiencia de las personas usuarias determinando si los espacios, procesos y servicios vinculados a los diferentes equipamientos suponen o no dificultades que puedan comprometer su uso por parte de las personas con discapacidad u otros colectivos especialmente afectados por la falta de accesibilidad.

Los equipamientos evaluados se identifican mediante un proceso de selección muestral que garantiza una muestra factible en la que se tienen en cuenta los tres tejidos urbanos principales – casco antiguo, ensanche y discontinuo – y la antigüedad de las edificaciones, así como prioriza los equipamientos en zonas más pobladas y los que tienen capacidad de dar servicio a un mayor número de personas.

Principales criterios de selección muestral



¿Qué tipo de equipamientos evaluamos?

- Bibliotecas
- Centros cívicos
- Polideportivos
- Mercados municipales
- Ejes comerciales
- Colegios
- Hospitales
- Plazas
- Parques
- Oficinas de Atención Ciudadana
- Estación de autobuses

¿Qué se evalúa por equipamiento?



¿Cómo medimos el desempeño de las ciudades?

El Índice de Accesibilidad e Inclusión mide de forma clara, robusta e integradora los diversos aspectos relacionados con la accesibilidad y la inclusión a partir de fuentes secundarias de referencia en las temáticas estudiadas y del levantamiento de datos de mano de equipos expertos. **Para poder evaluar el desempeño de las ciudades, se utilizan indicadores que contextualizan el fenómeno de estudio y ofrecen información de fácil interpretación acerca del estado de accesibilidad de las ciudades evaluadas.**

Gracias a la metodología utilizada en el Índice, no sólo se obtiene la fotografía de cada ciudad, sino que se pueden realizar análisis comparativos de su desempeño frente a umbrales de cumplimiento, lo cual resulta útil para coordinar y emprender acciones con el objetivo de orientar los esfuerzos en la mejora de las condiciones necesarias para garantizar una ciudad 100% accesible. Los umbrales de cumplimiento son valores objetivos determinados de forma teórica. En el presente índice se utilizan 3 tipologías de umbrales que se clasifican jerárquicamente de la siguiente forma:

- **Institucional:** el umbral se establece a partir de una referencia externa avalada por alguna institución de referencia en la temática evaluada, ya sean de obligatorio cumplimiento (normativa) o recomendaciones.

Ejemplo umbral institucional: Indicador “Flota de taxis adaptados”

El Real Decreto 1544/2007, de 23 de noviembre, regula las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los modos de transporte para personas con discapacidad, la cual establece que al menos el 5% de la flota de taxis ha de ser accesible.

- **No-one-left-behind:** el umbral se establece con base en el caso "ideal", refiriéndose al principio de no dejar a nadie atrás de la ONU en el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030.

Ejemplo umbral No-One-Left-Behind: Indicador “Inclusión digital de la población mayor”

Dado que el objetivo es no dejar a nadie atrás, el umbral se establece en el 100%, lo cual hace referencia a una situación ideal de inclusión digital de la población mayor.

- **Autorreferencial:** el umbral se establece a partir de la muestra de los territorios analizados, tomando como valor el resultado que obtiene la ciudad con el mejor desempeño en el indicador. Se utiliza en los casos en que no es posible determinar el umbral de cumplimiento a partir de la recomendación de una institución de referencia o bajo el principio restrictivo de no dejar a nadie atrás.

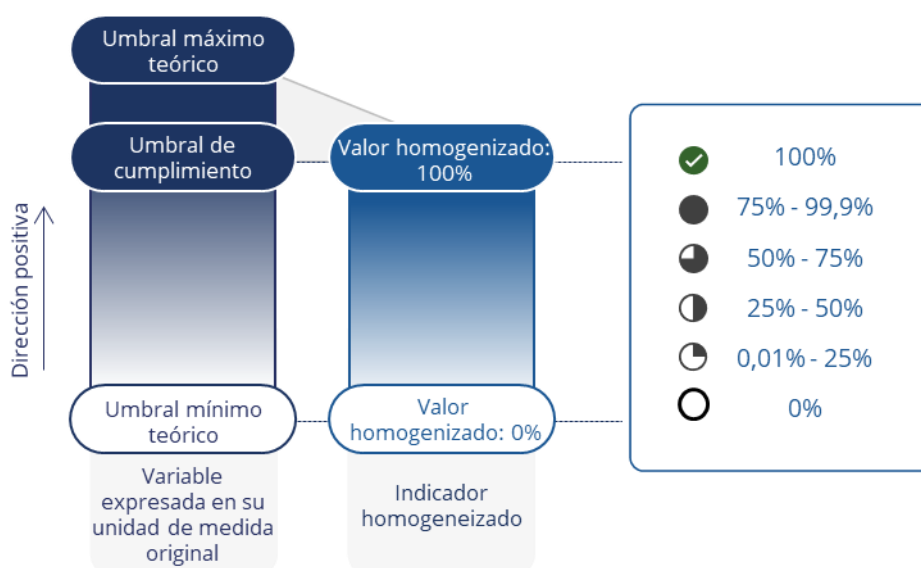
Ejemplo umbral autorreferencial: Indicador “Gasto público per cápita en educación especial”

Dado que no es posible determinar un ideal objetivo, el umbral corresponde al mejor resultado de la muestra. En este caso, al valor que obtiene la ciudad que dedica mayor gasto per cápita a la educación especial, entre las evaluadas.

De esta forma, a través de los distintos umbrales, se le asigna a cada indicador una semaforización que refleja su grado de cumplimiento. Para que esto sea posible es necesario transformar los resultados de los indicadores en una escala comparable y fácilmente comprensible. Este proceso se llama **homogeneización y la escala utilizada en este índice es de 0 a 100**. Así, una ciudad cuyo resultado en un indicador es 50% estará a medio camino de alcanzar el valor óptimo o umbral de cumplimiento (100%).

La semaforización complementa los resultados y permite identificar fácilmente los puntos fuertes y las principales oportunidades de mejora de cada ciudad respecto a los umbrales de cumplimiento. El sistema de semaforización utilizado en el Índice de Accesibilidad e Inclusión se basa en un gráfico circular que contempla un total de 6 rangos. A medida que mejora el resultado de la ciudad (valor homogeneizado), el círculo se comienza a completar hasta alcanzar un "check" verde, que corresponde a una situación en la cual una ciudad alcanza el umbral de cumplimiento (valor homogeneizado igual a 100%).

Imagen 2: Diagrama tipos de umbrales y semaforización



Fuente: Elaboración propia

Cálculo del índice

Finalmente, para la obtención del resultado del índice, es necesario agregar el valor obtenido por las ciudades en los diferentes indicadores que lo componen. En este proceso cobra especial relevancia la determinación de las ponderaciones o pesos que tendrá cada dimensión, categoría e indicador en la puntuación total. Este proceso es importante ya que permite enfatizar la contribución de unos fenómenos sobre otros y llevar al cálculo conceptos clave de la temática estudiada como es el caso de la cadena de accesibilidad, o la ciudad accesible e inclusiva, garantizando así la coherencia en todo el desarrollo metodológico.

Para determinar el peso que va a tener cada indicador en los resultados del Índice, primero se valora a través de unos criterios objetivos y subjetivos una serie de atributos que presenta cada indicador. De esta forma, se obtiene una valoración para cada indicador en base a una serie de características cuantitativas y cualitativas que determinarán su peso en el índice. Seguidamente, con el ánimo de transmitir la importancia de que la accesibilidad esté presente de manera transversal en todos los ámbitos evaluados, se determina que todas las categorías pesen lo mismo sobre el global. De este modo, se logra trasladar el concepto de la cadena de accesibilidad al cálculo, entendiendo que todas las áreas estudiadas son igualmente esenciales para lograr el desarrollo personal pleno de toda la ciudadanía. Así, se consigue que cada categoría tenga la misma importancia en los resultados finales y que el peso de cada indicador sobre las distintas categorías dependa de las valoraciones objetivas y subjetivas que se le atribuyen.

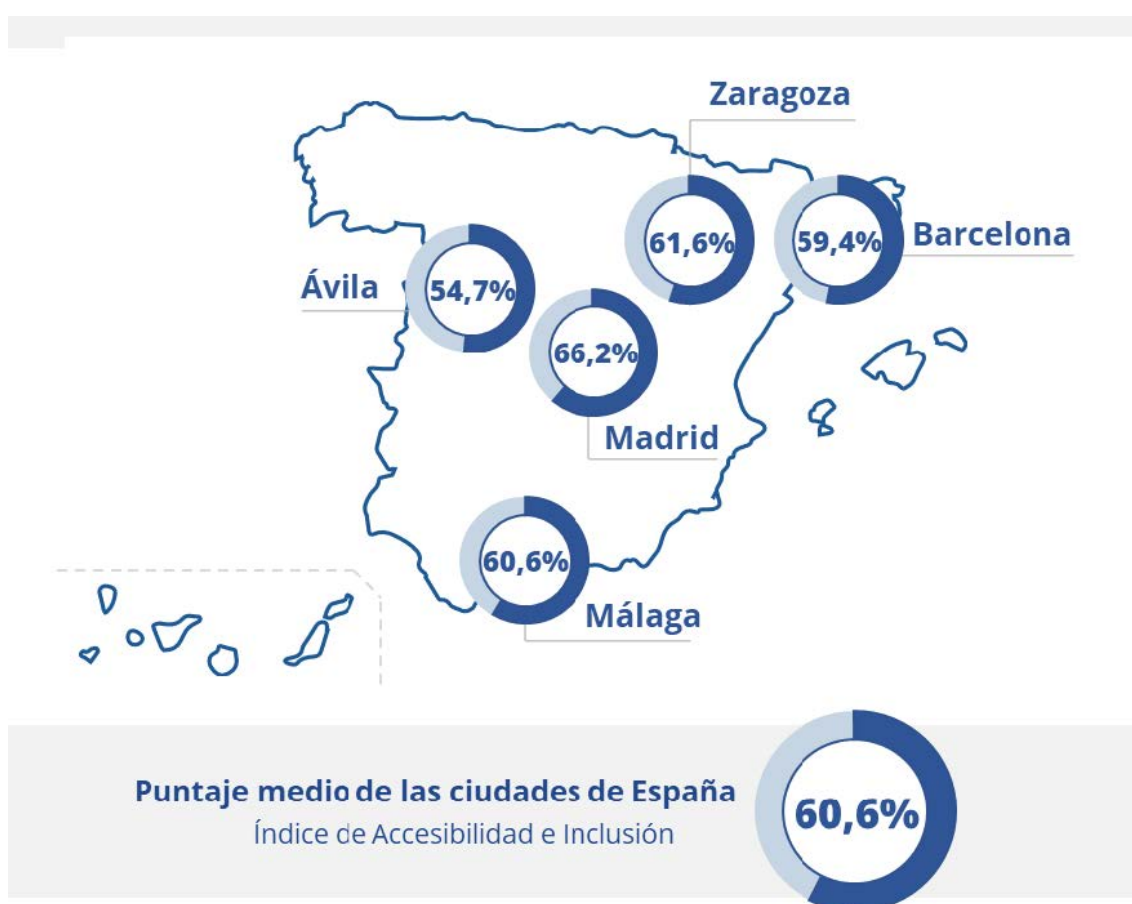
Cabe destacar, que la definición de las ponderaciones de las dimensiones y categorías, así como del peso de cada uno de los indicadores, se ha realizado en colaboración con la Fundación ONCE y con Ilunion con la intención de incorporar el criterio experto en las temáticas de estudio de ambas organizaciones.

Resultados del Índice y principales hallazgos

Resultados globales

Los resultados del índice muestran el nivel de desempeño observado en materia de accesibilidad e inclusión en las ciudades españolas incluidas en esta primera edición. Así, a la vista de las puntuaciones obtenidas (Imagen 3), las ciudades estudiadas presentan un rendimiento aceptable con un resultado medio del 60,55%, indicando la existencia de amplias oportunidades de mejora. No se evidencian grandes diferencias en los resultados obtenidos por las ciudades, encontrándose el cumplimiento del total de umbrales óptimos entre el 54,67% y 66,21%. Madrid se sitúa como la ciudad con mejor rendimiento seguida de Zaragoza, Málaga, Barcelona y Ávila, por este orden.

Imagen 3: Mapa con los resultados globales por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap

Aún así, es importante destacar que aunque los resultados agregados obtenidos por las ciudades no presenten fuertes contrastes, los comportamientos de las mismas en las diferentes temáticas no son equiparables. Cada ciudad estudiada tiene unos puntos fuertes y débiles característicos, así como unos ámbitos específicos de la vida urbana donde presenta más oportunidades de mejora.

Por este motivo, es necesario profundizar en el estudio de cada una de las dimensiones que componen el índice para analizar la singularidad de cada ciudad.

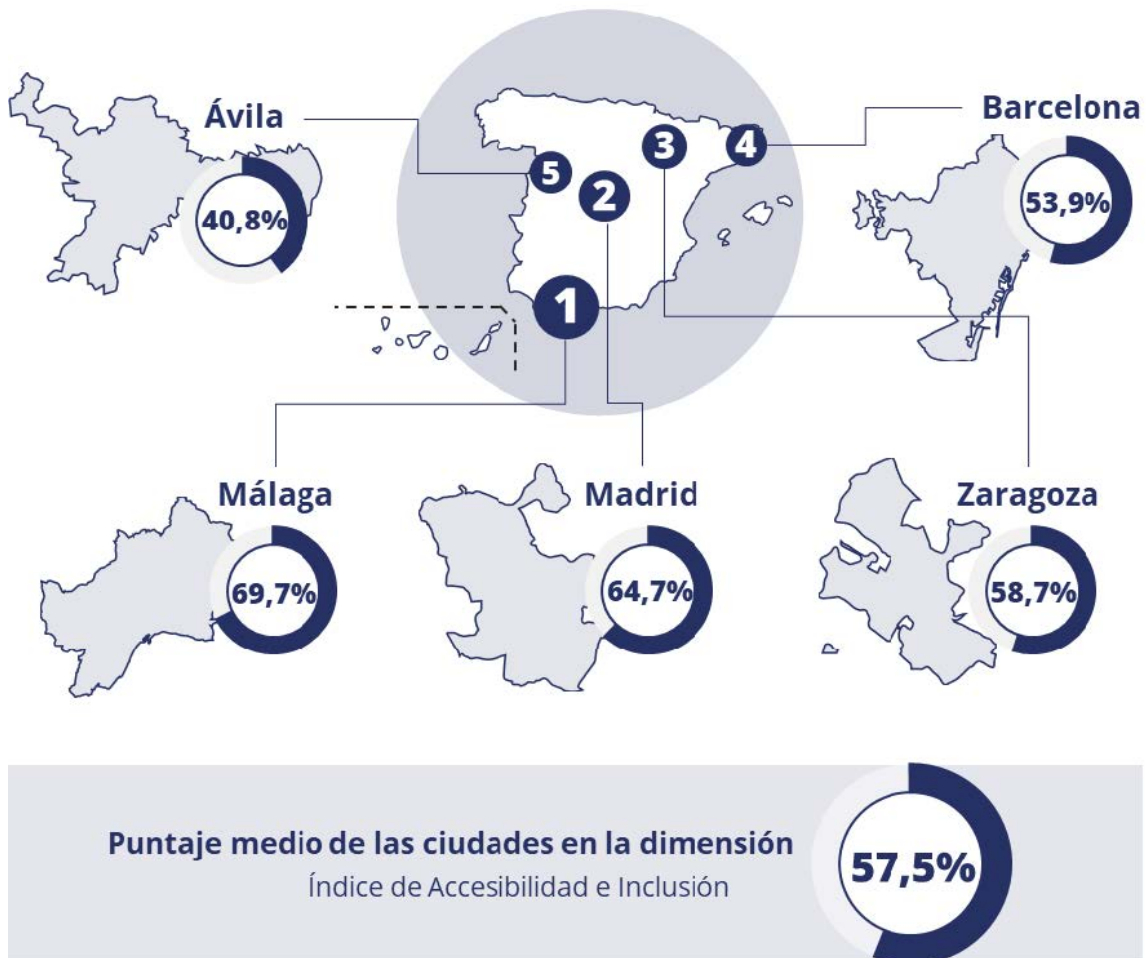


Resultados Dimensión 1 Movilidad

Esta dimensión analiza la movilidad, elemento clave para el correcto funcionamiento de las ciudades y las relaciones de sus residentes con estas. Las diferencias entre ciudades se hacen más evidentes en esta dimensión. Málaga, con una puntuación de 69,7%, es la ciudad con mejores resultados, mientras que Ávila, con una puntuación de 40,8%, es la ciudad con más margen de mejora. El puntaje medio de las ciudades en esta dimensión es del 57,5%, ligeramente por debajo del desempeño medio de las ciudades en los resultados globales.

En las categorías *Parking y uso de vehículos privados* y *Desplazamientos e infraestructuras peatonales* también se aprecian grandes divergencias en los resultados entre ciudades, al mismo tiempo que son las categorías con puntajes medios más bajos (56,1% y 57,3%, respectivamente). El desempeño medio en la categoría *Transporte público* es ligeramente superior (60,4%) y más homogéneo entre las ciudades.

Imagen 4: Mapa con los resultados en la dimensión 1 por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap

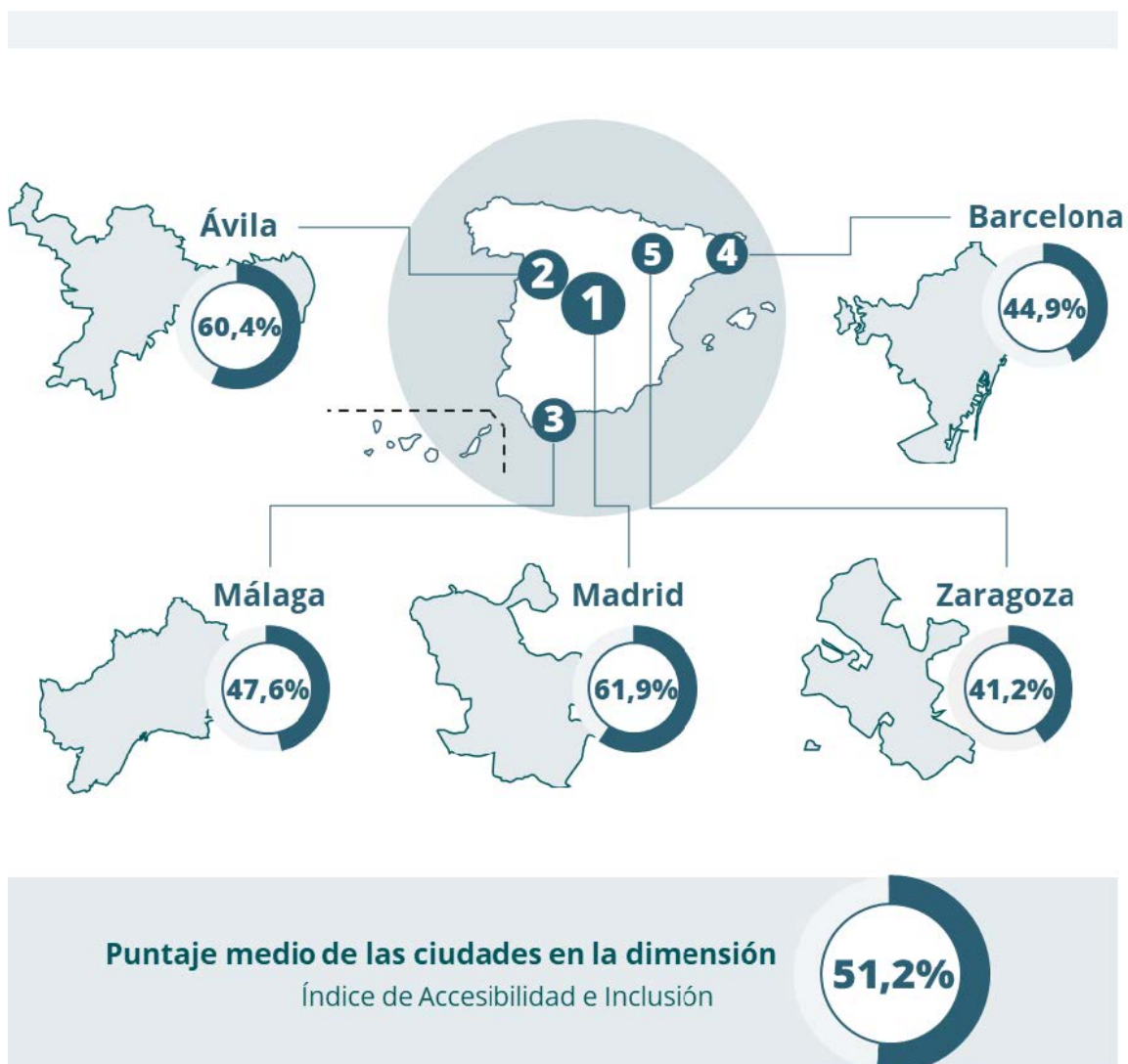


Resultados Dimensión 2 Empleo

La dimensión *Empleo* evalúa la inclusión de las personas con discapacidad en el mercado laboral, así como sus condiciones de trabajo. Es la dimensión que obtiene el peor puntaje medio del Índice, 51,2%, poniendo de manifiesto los problemas que enfrentan las personas con discapacidad en el ámbito laboral. Solo Madrid y Ávila obtienen cumplimientos ligeramente por encima del 50%. A la hora de interpretar los resultados de esta dimensión cabe resaltar que los datos son en su mayoría de nivel supramunicipal.

Los mayores retos se encuentran en la categoría *Calidad del empleo*, tiene los resultados medios más bajos de todo el Índice (38,4%). La categoría *Inserción laboral* presenta unos resultados más positivos (64,5%), aunque el desempeño es bastante dispar entre las ciudades evaluadas, siendo el valor mínimo en la categoría el de Ávila con un 47,5% y el máximo el de Zaragoza con un 80,8%.

Imagen 5: Mapa con los resultados en la dimensión 2 por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap

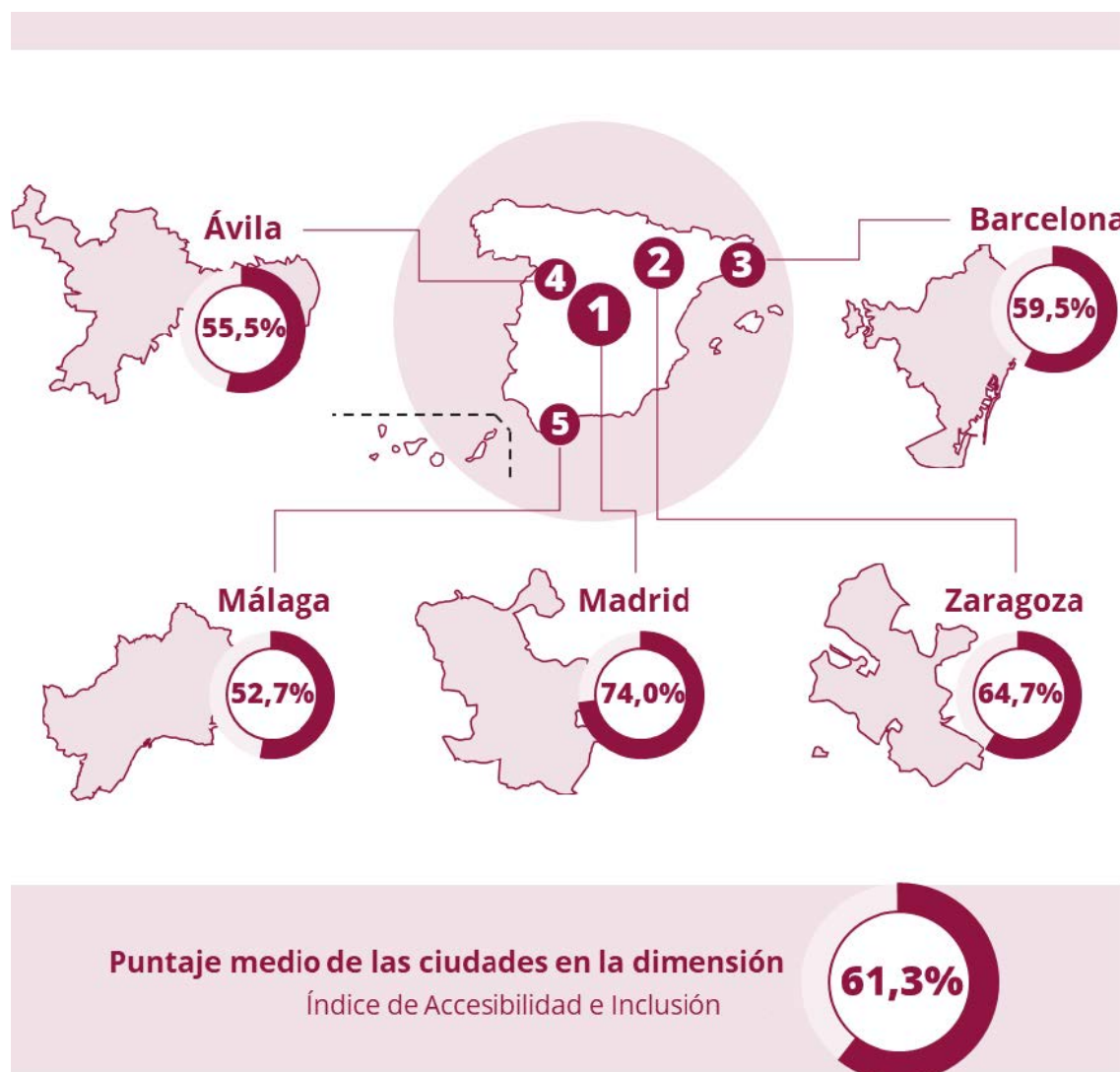


Resultados Dimensión 3 Recreación

Esta dimensión analiza el grado de accesibilidad de las actividades y espacios relacionados con la recreación y el disfrute del tiempo libre. Las ciudades analizadas presentan resultados entre medios y medios-bajos para el conjunto de la dimensión (promedio de 61,3%). Todas las ciudades obtienen cumplimientos por encima del 50% y destaca Madrid con una puntuación de 74%.

Como muestran las puntuaciones obtenidas en las categorías *Actividades deportivas* y *Actividades culturales* (puntuajes medios de 50,2% y 57,7% respectivamente), son estos dos ámbitos de la recreación los que presentan mayores oportunidades de mejora. La categoría referida a los *Espacios públicos* obtiene una puntuación media relativamente elevada (75,9%). Aún así, los resultados evidencian que las ciudades siguen presentando desafíos que impiden la participación de las personas con discapacidad en las actividades de tiempo libre.

Imagen 6: Mapa con los resultados en la dimensión 3 por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap

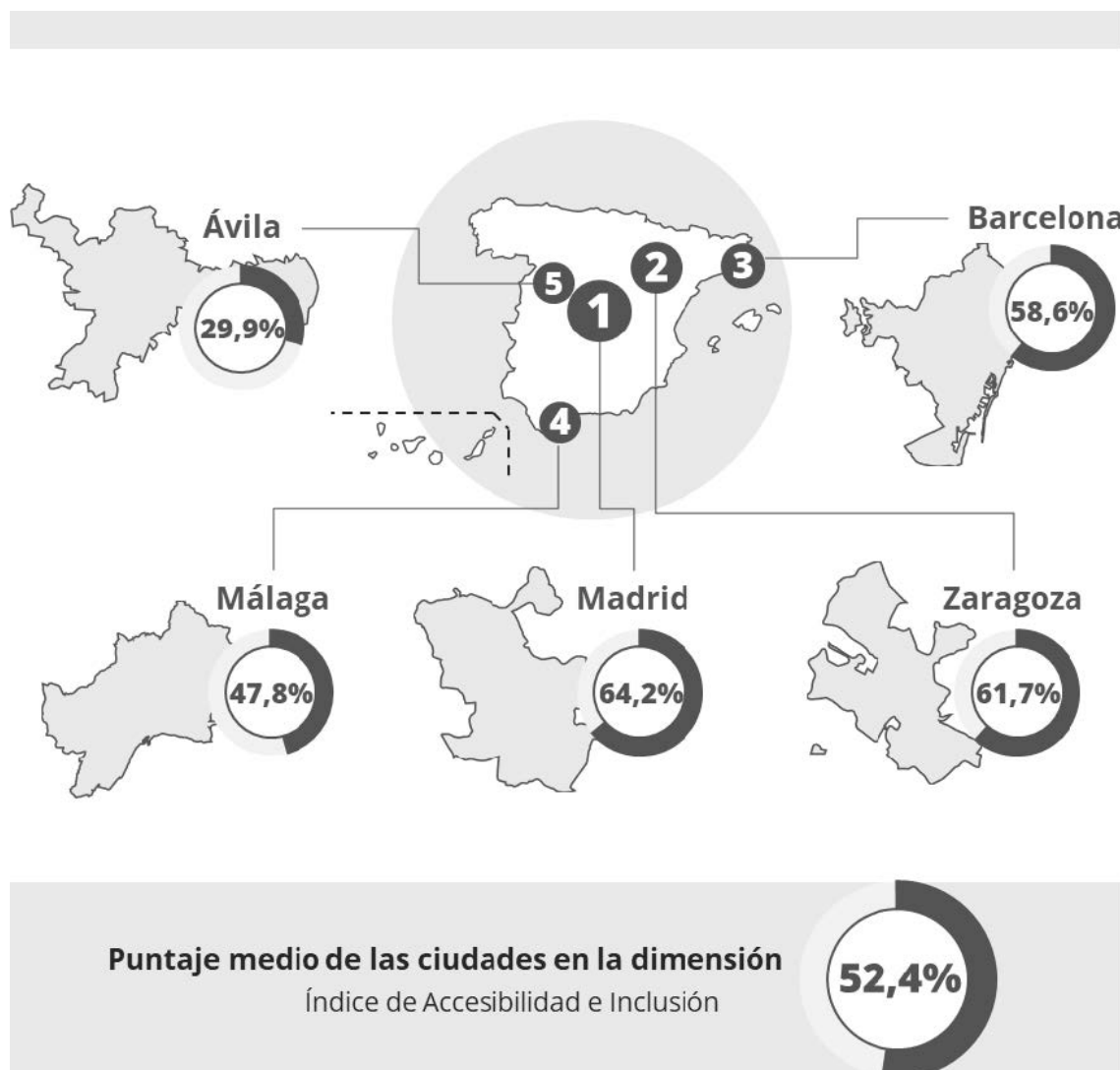


Resultados Dimensión 4 Gobierno

Los resultados para esta dimensión son significativamente desiguales entre las ciudades estudiadas, aunque con carácter general, presentan un nivel de desempeño bastante bajo. El puntaje medio de la dimensión es el segundo más bajo de todo el índice (52,4%), poniendo en evidencia que los gobiernos locales aún tienen un gran margen de mejora en la definición y aplicación de políticas para garantizar los derechos de las personas con discapacidad.

Las dos categorías que forman parte de esta dimensión, *Gestión pública* y *Gobierno abierto y accesible*, presentan resultados poco satisfactorios (puntaje medio de 55,3% y 49,56%), siendo la segunda categoría donde encontramos mayores diferencias entre las ciudades. A partir de estos resultados se concluye que ayuntamientos tienen el reto de seguir mejorando su actuación en la promoción de la inclusión, así como las condiciones de accesibilidad en sus relaciones con la ciudadanía.

Imagen 7: Mapa con los resultados en la dimensión 4 por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap



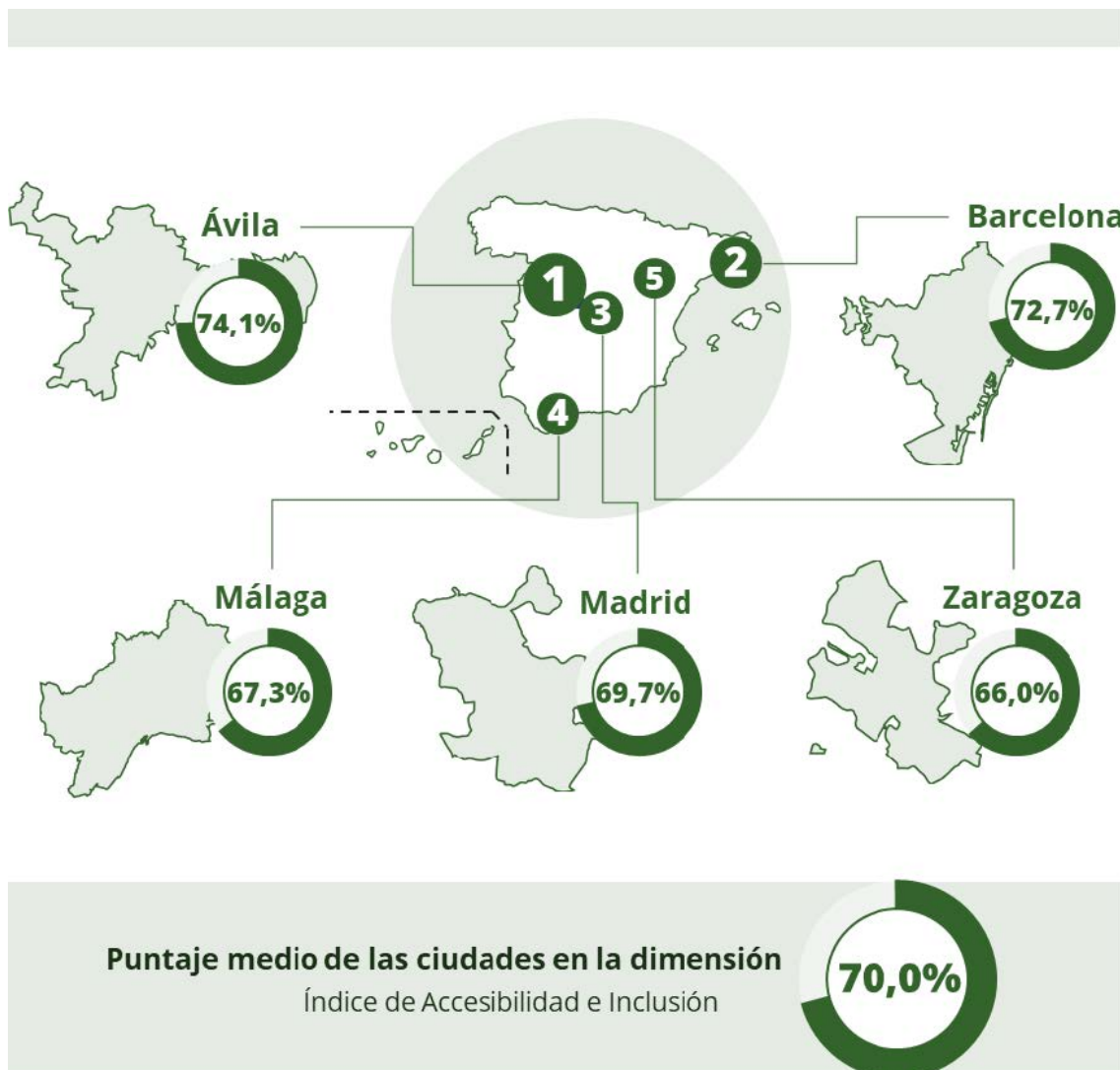
Resultados Dimensión 5

Servicios de bienestar básico

Esta dimensión, que analiza aquellos servicios que cubren las necesidades esenciales de las personas, obtiene los mejores resultados medios de entre todas las dimensiones del índice (puntaje medio de 70%). Los valores de cumplimiento de todas las ciudades son bastante homogéneos y se encuentran en un tramo medio/medio-alto: no hay ninguna ciudad por encima del 75%, pero tampoco ninguna por debajo del 65%.

Aún así, como pone de manifiesto el desempeño de las categorías de *Vivienda*, *Educación* y *Seguridad y justicia* (puntaje medio de 69,3%, 63% y 60,9% respectivamente), las ciudades aún tienen camino por recorrer hasta garantizarla accesibilidad e inclusión en la prestación de servicios de bienestar básico. La categoría *Salud* es la mejor puntuada de entre todas las categorías del Índice (puntaje medio de 88,4%).

Imagen 8: Mapa con los resultados en la dimensión 5 por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap

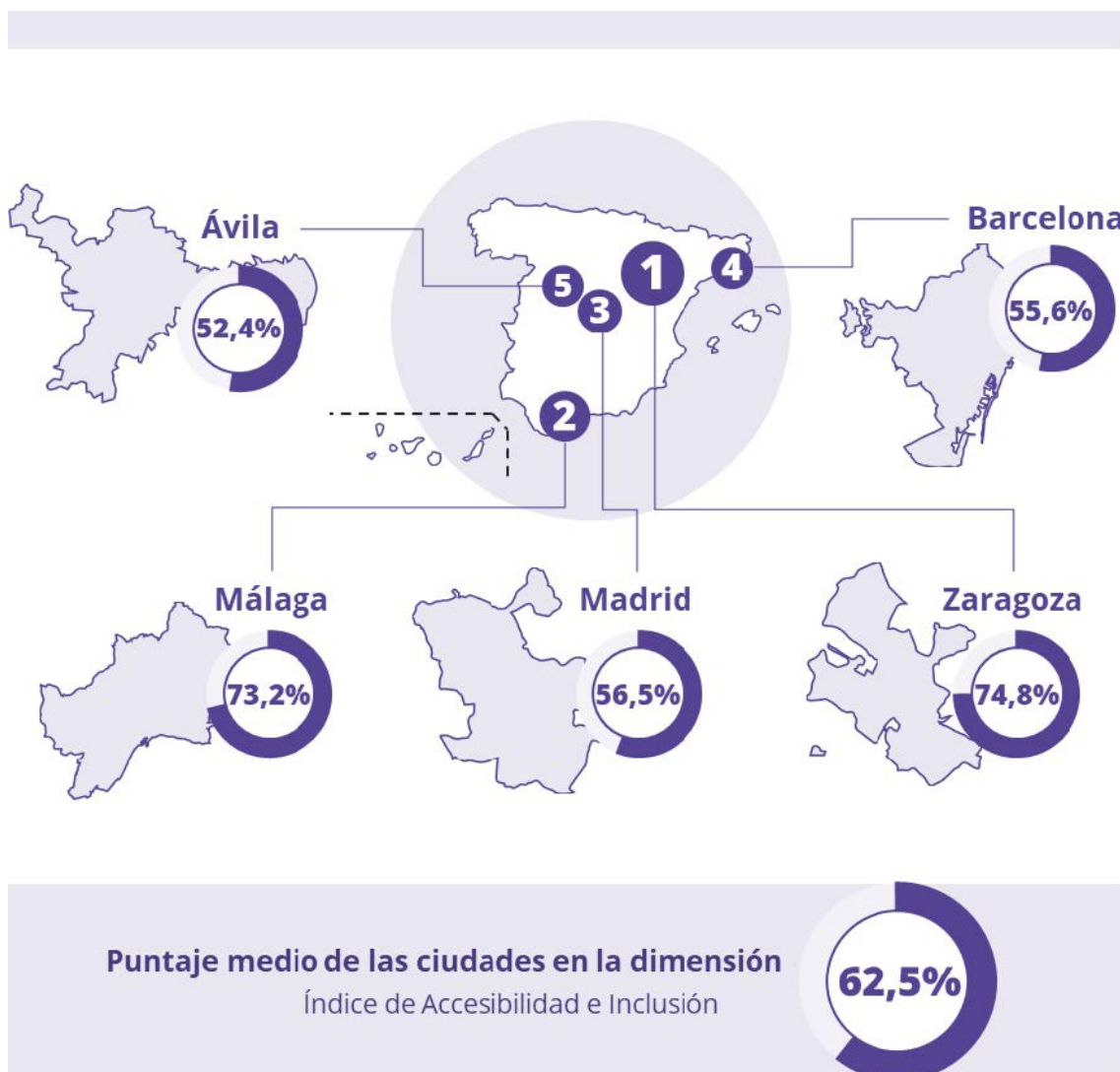


Resultados Dimensión 6 Hostelería y comercio

Las ciudades analizadas presentan resultados entre medios y medios-altos para el conjunto de esta dimensión. Todas las ciudades obtienen cumplimientos por encima del 50%, destacando Zaragoza y Málaga, con puntuaciones de 74,8% y 73,2% respectivamente. El puntaje medio de las ciudades para esta dimensión es de 62,5% y se encuentra cerca de los resultados globales medios.

Las dos categorías que forman la dimensión, *Comercio* y *Hostelería y turismo*, presentan características similares, aunque en la primera existe mayor dispersión respecto a la media. El cumplimiento medio de las ciudades por categoría es de 61,9% y 63,1% respectivamente, lo cual pone en evidencia que tanto el comercio como el turismo urbano aún presentan retos que resolver en materia de accesibilidad e inclusión.

Imagen 9: Mapa con los resultados en la dimensión 6 por ciudad



Fuentes cartográficas: Centro Nacional de Información Geográfica, OpenStreetMap

Consideraciones adicionales

Este apartado pretende poner de manifiesto aquellos aspectos del estudio de la accesibilidad y de la inclusión de las personas con discapacidad que se han evidenciado a lo largo del desarrollo del Índice. Se trata de fenómenos que por lo general se manifiestan de manera transversal en todas las ciudades evaluadas hasta el momento y que no se reflejan de forma explícita en los resultados que arroja el Índice.

En primer lugar, se destaca la carencia o falta de actualización y detalle para múltiples datos fundamentales sobre la situación de las personas con discapacidad. No se tienen datos certeros y actualizados sobre fenómenos esenciales tales como el número de personas con discapacidad que residen en los diferentes territorios o el tipo de discapacidad que presentan. De la misma forma, se encuentra que, de manera estructural, las bases de datos oficiales ofrecen estadísticas para la población general pero no disponen de desagregación para la población con discapacidad. El número y temáticas de los indicadores se han visto condicionados por esta deficiencia en la disponibilidad y calidad de datos abiertos, que se hace especialmente flagrante cuando se trata de evaluar el nivel municipal. Esta situación se agrava cuando se trata de medir fenómenos como las discriminaciones múltiples (por discapacidad y sexo, por ejemplo) dada la habitual ausencia de desagregación por sexo, edad u origen de los datos relativos a personas con discapacidad. Este desafío se ha solventado en parte con el levantamiento de datos primarios (trabajo de campo) y la estructuración de información no estructurada en origen.

Asimismo, a lo largo del desarrollo del Índice, especialmente en la evaluación de la accesibilidad web y de la accesibilidad física de las ciudades, se aprecian con frecuencia incumplimientos normativos que en ocasiones redundan en graves dificultades para los colectivos con discapacidad. La falta de acción y de desarrollo de estrategias para remediar esta coyuntura, así como la carencia de un correcto seguimiento y evaluación basados en los resultados de las acciones ejecutadas, hace que aún quede un largo camino por recorrer.

En este contexto, el Índice de Accesibilidad e Inclusión nace con la intención de convertirse en una herramienta de referencia que permita visibilizar y reivindicar a los colectivos de personas con discapacidad, así como a otros colectivos especialmente afectados por la falta de accesibilidad e inclusión en las ciudades, ofreciendo un diagnóstico claro de su situación que sirva para orientar la toma de decisiones. A pesar de los retos y limitaciones que presenta fruto de la escasez de datos señalada y de su vocación de ser capaz de medir todas las ciudades de forma homogénea y periódica – demandando por tanto agilidad en la elaboración de cada edición –, se trata de un estudio pionero en España que sirve como una primera base sobre la que construir. Asimismo, esta primera entrega sirve para impulsar la temática en las agendas de gobiernos locales e instituciones estadísticas.

Con el propósito de maximizar la utilidad de esta herramienta para lograr ciudades accesibles e inclusivas, el Índice busca ampliar la medición a más ciudades y estar sujeto a un proceso de mejora continua, mediante la incorporación de nuevos datos e innovaciones metodológicas que permitan cada vez una mejor comprensión de la situación de las ciudades.

Colaboradores

El Índice de Accesibilidad e Inclusión de Ciudades de España 2022 es una iniciativa impulsada por la Fundación ONCE, con el apoyo del Real Patronato para la Discapacidad, elaborada por IdenCity, consultora de referencia en el desarrollo de planes estratégicos innovadores, sostenibles y centrados en las personas en los entornos urbanos. El índice ha contado con la colaboración de Ilunion en la ejecución de las tareas vinculadas a trabajo de campo.

ANEXO listado de indicadores

Dimensión 1 - Movilidad

Categoría 1: Parking y uso de vehículos privados

1. Ayudas económicas para la adaptación de vehículos
2. Flexibilidad aparcamiento PMR
3. Visor online estacionamiento para PMR
4. Servicio de alquiler de vehículos adaptados

Categoría 2: Desplazamiento e infraestructura peatonal

5. Nivel de accidentalidad peatones
6. Estrategia peatonal
7. Normativa municipal en accesibilidad

Categoría 3: Transporte Público

8. Flota de transporte público accesible
9. Bonificación tarifaria personas con discapacidad
10. Bonificación tarifaria personas mayores de 65
11. Medidas de promoción de taxis accesibles
12. Bonificación de la tarifa de taxi accesible
13. Flota de taxis adaptados
14. Servicio de transporte especial adaptado

Dimensión 2 - Empleo

Categoría 4: Inserción laboral

15. Tasa de inactividad de personas con discapacidad
16. Agencias de Colocación para personas con discapacidad
17. Gasto por beneficiario en integración laboral de personas con discapacidad
18. Acciones de fomento al emprendimiento por parte del sector universitario
19. Acciones de orientación e intermediación laboral por parte del sector universitario
20. Tasa de paro de personas con discapacidad
21. Tasa de empleo de personas con discapacidad

Categoría 5: Calidad del empleo

22. Tasa de estabilidad de personas con discapacidad
23. Evolución de la contratación
24. Brecha de género en la contratación

25. Gasto por beneficiario para la contratación indefinida de las personas con discapacidad

Dimensión 3 - Recreación

Categoría 6: Espacios públicos

26. Accesibilidad parques
27. Accesibilidad plazas
28. Información sobre accesibilidad en las playas municipales

Categoría 7: Actividades deportivas

29. Asociacionismo deportivo adaptado: licencias
30. Asociacionismo deportivo adaptado: clubes
31. Accesibilidad polideportivos
32. Información sobre accesibilidad estadios de fútbol

Categoría 8: Actividades culturales

33. Tarifa Adaptada Museos
34. Información sobre accesibilidad Museos Municipales
35. Accesibilidad centros cívicos
36. Información sobre accesibilidad teatros municipales
37. Accesibilidad biblioteca

Dimensión 4 - Gobierno

Categoría 9: Gestión Pública

38. Accesibilidad en la estrategia local en el Deporte
39. Accesibilidad en la estrategia local en la Cultura
40. Accesibilidad en la estrategia local en el Empleo
41. Accesibilidad en la estrategia local en la Movilidad
42. Accesibilidad en la estrategia local en la Educación
43. Accesibilidad en la estrategia local en la Salud
44. Accesibilidad en la estrategia local en la Turismo
45. Accesibilidad en la estrategia local en la Vivienda
46. Eficiencia gestión de las pensiones no contributivas a la Seguridad Social
47. Ayudas económicas para la adquisición de productos de apoyo
48. Gestión municipal de la accesibilidad
49. Plan de accesibilidad universal

Categoría 10: Gobierno Abierto y Accesible

50. Accesibilidad Oficina de Atención Ciudadana
51. Cumplimiento de la normativa Web del Ayuntamiento
52. Accesibilidad Web del Ayuntamiento

- 53. Accesibilidad Web Trámites online
- 54. Lengua de signos en Plenos del Ayuntamiento
- 55. Accesibilidad web participación ciudadana

Dimensión 5 – Servicios de bienestar básico

Categoría 11: Salud

- 56. Deporte Eficiencia de la gestión del SAAD
- 57. Ayudas para la provisión de cuidados familiares
- 58. Demora excesiva asistencia médica por transporte o distancia
- 59. Copago del servicio de Ayuda al Domicilio
- 60. Copago del servicio de centros de día
- 61. Copago del servicio de teleasistencia
- 62. Accesibilidad hospital
- 63. Servicio de acompañamiento (Tarjeta AA)

Categoría 12: Vivienda

- 64. Accesibilidad del acceso a la vivienda familiar
- 65. Accesibilidad de los espacios comunes
- 66. Beneficios fiscales IBI para personas con discapacidad
- 67. Vivienda tutelada para personas con discapacidad
- 68. Ayuda para adaptaciones en edificios residenciales
- 69. Bonificaciones ICIO por reformas para la accesibilidad
- 70. Servicio de ayuda en el hogar

Categoría 13: Educación

- 71. Inclusividad del sistema educativo obligatorio
- 72. Accesibilidad Colegios
- 73. Adaptación de la formación universitaria
- 74. Mecanismos de inserción universitaria para personas con discapacidad
- 75. Recursos de comunicación universitarios accesibles
- 76. Recursos digitales universitarios accesibles
- 77. Accesibilidad Física facultades
- 78. Inclusión digital de la población mayor
- 79. Gasto público per cápita en educación especial
- 80. Alumnos por profesor de educación especial

Categoría 14: Seguridad y justicia

- 81. Gestión de emergencias accesible
- 82. Delitos de odio contra personas con discapacidad
- 83. Delitos de corrupción de personas con discapacidad
- 84. Centros penitenciarios con el Programa Reclusos

Dimensión 6 – Hostelería y comercio

Categoría 15: Hostelería y turismo

- 85. Accesibilidad de los establecimientos hoteleros
- 86. Información sobre accesibilidad en las estaciones de tren de media y larga distancia
- 87. Disponibilidad de servicio de asistencia Atendo
- 88. Accesibilidad estación de autobuses
- 89. Disponibilidad de servicio de asistencia Dialoga

Categoría 16: Comercio

- 90. Ayudas para favorecer la accesibilidad en comercios locales
- 91. Accesibilidad ejes comerciales
- 92. Accesibilidad mercados municipales
- 93. Información sobre accesibilidad centros comerciales